

Дело № 4У-141/2017  
№ 44У-62/2017

166  
Судья первой инстанции: Халдеева Е.В.  
Судья второй инстанции: Крючков И.И.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
президиума Верховного Суда Республики Крым

г. Симферополь

29 марта 2017 года

Президиум Верховного Суда Республики Крым в составе:  
председательствующего судьи – Склярова В.Н.,  
членов президиума – Шкляр Т.А., Сиротюка В.Г., Евдокимовой В.В.,  
Новикова Р.В.,  
при секретаре – Гапоненко Ю.Е.,  
с участием:  
прокурора – Булгакова С.В.,

рассмотрел кассационную жалобу адвоката Литовченко Игоря Владимировича на частное постановление Верховного Суда Республики Крым от 16 декабря 2016 года.

Частным постановлением Верховного Суда Республики Крым от 16 декабря 2016 года постановлено обратить внимание адвокатской палаты Республики Крым на факт явки в судебное заседание 19 октября 2016 года Красногвардейского районного суда Республики Крым адвоката Литовченко И.В., не подготовленного к судебному разбирательству.

Заслушав доклад судьи Язева С.А., изложившего обстоятельства дела, содержание частного постановления, доводы кассационной жалобы, прокурора Булгакова С.В., не возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, президиум,

**У С Т А Н О В И Л:**

Частным постановлением Верховного Суда Республики Крым от 16 декабря 2016 года постановлено обратить внимание адвокатской палаты Республики Крым на факт явки в судебное заседание 19 октября 2016 года Красногвардейского районного суда Республики Крым адвоката Литовченко И.В., не подготовленного к судебному разбирательству.

В кассационной жалобе адвокат Литовченко И.В. просит отменить частное постановление Верховного Суда Республики Крым от 16 декабря 2016 года. Указывает, что суд пришел к необоснованному выводу о ненадлежащем исполнении им своих обязанностей. При этом, суд не установил причины его неподготовленности к рассмотрению дела. Обращает внимание, что о рассмотрении уголовного дела ему стало

известно лишь 18 октября 2016 года, за день до судебного заседания. Полагает, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Чеховского Д.С. нарушений разумных сроков уголовного судопроизводства допущено не было.

Изучив доводы кассационной жалобы и истребованные материалы дела, президиум приходит к следующему выводу.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела усматривается, что постановлением судьи Красногвардейского районного суда Республики Крым от 06 октября 2016 года по уголовному делу в отношении Чеховского Д.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, назначено судебное заседание без проведения предварительного слушания. Указанным постановлением обвиняемому Чеховскому Д.С. назначен защитник в порядке ст. 51 УПК РФ.

Сопроводительным письмом от 06 октября 2016 года копия постановления направлена в адрес адвокатского кабинета Зелинской О.Я. для исполнения.

В судебное заседание 19 октября 2016 года явился адвокат Литовченко И.В., предоставивший ордер на участие в деле, основанием выдачи которого является постановление суда.

Согласно протоколу судебного заседания адвокатом заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела для предоставления времени на ознакомление с материалами уголовного дела. Ходатайство защитника было удовлетворено, слушание дела отложено на 24 октября 2016 года.

21 октября 2016 года адвокат Литовченко И.В. ознакомился с материалами уголовного дела (л.д.93). 24 октября 2016 года уголовное дело в отношении Чеховского Д.С. было рассмотрено.

Согласно п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 26 от 27 ноября 2012 года «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» судам апелляционной инстанции рекомендовано в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ реагировать на нарушения прав и свобод граждан, а также на другие нарушения закона, допущенные в ходе досудебного производства или при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, путем вынесения частных определений (постановлений) в адрес соответствующих организаций и должностных лиц.

В частном постановлении апелляционной инстанции указано, что отложение рассмотрения уголовного дела по причине явки в судебное

заседание адвоката, осуществляющего защиту в порядке ст. 51 УПК РФ, неознакомленного с материалами дела, свидетельствует о неготовности адвоката к судебному разбирательству.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что данное обстоятельство может являться причиной нарушения ч.1 ст. 6.1 УПК РФ – разумных сроков уголовного судопроизводства.

При этом, апелляционный суд не установил, по какой причине адвокат явился неподготовленным к рассмотрению уголовного дела. Не было установлено, когда адвокатом получено постановление о назначении защитника.

Данных, свидетельствующих о ненадлежащем отношении адвоката Литовченко И.В. к исполнению своих профессиональных обязанностей, не установлено. Уголовное дело рассмотрено в кратчайшие сроки.

В связи с изложенным, частное постановление от 16 декабря 2016 года вынесено без достаточных на то оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 29 УПК РФ, и подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст. 401.14, 401.15 УПК Российской Федерации, президиум Верховного Суда Республики Крым, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Частное постановление Верховного Суда Республики Крым от 16 декабря 2016 года в отношении адвоката Литовченко Игоря Владимировича отменить.

Председательствующий

В.Н. Скляров

Копия верна:
Судья _____
Секретарь _____

Красноперекопский районный суд  
Республики Крым

Подлинник \_\_\_\_\_

Исх. в деле № 15/16 от 16 г.

Копия выдана \_\_\_\_\_ 20 17 г.

Судья \_\_\_\_\_

Секретарь судьи \_\_\_\_\_