

АССОЦИАЦИЯ «АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ»

295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. К. Маркса, 17. Тел. (0652) 27-45-19, 24-80-72

Решение

Совета адвокатской палаты Республики Крым

05.09.2014

г. Симферополь

Совет ассоциации «Адвокатская палата Республики Крым» в составе: президента М.А.Павловой, вице-президента О.В. Диденко, членов Совета - В.Ф. Голиковой, Л.А. Данченко, Е.В. Демуры, Б.В. Буракова, В.В. Захарьина, Н.Е. Кривенко, Н.А. Перминовой, В.В. Фоменко, Н.В. Рахмановой, А.В. Лесового, А.А. Яценко рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. по жалобе адвоката адвокатской палаты г. Москва С.

В адвокатскую палату Республики Крым обратился адвокат С. с жалобой на ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокатом Х. по делу П., защиту которого он осуществляет в настоящее время.

В частности, в жалобе указывается, что 11.05.2014 г. в ХХХ районном суде г. Симферополя рассматривалось постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу П.

В судебном заседании защиту П. осуществлял адвокат Х., который, по мнению адвоката С., ненадлежащим образом исполнял свои обязанности по защите прав и интересов своего подзащитного, а именно: им не были собраны и представлены в суд документы, характеризующие личность П., его семейное положение, наличие у него на иждивении 2-х несовершеннолетних детей, данные об их состоянии здоровья.

Если у адвоката Х. не хватало времени для сбора указанных выше документов, он должен был заявить ходатайство об отложении судебного заседания на установленный законом срок, чтобы собрать эти документы, что адвокатом сделано не было.

11.05.2014 г. суд избрал П. меру пресечения в виде заключения под стражу.

Несмотря на то, что П. вину в совершении преступлений не признавал, он как и его адвокат просили суд избрать меру пресечения в виде подписки о невыезде, тем не менее, адвокат Х. апелляционную жалобу на данное постановление суда не подал.

Адвокат С. 21.05.2014 г., в связи с пропуском срока апелляционного обжалования, подал в суд ходатайство о восстановлении этого срока и апелляционную жалобу, но судом ему было отказано в восстановлении срока апелляционного обжалования.

21.07.2014г. президент адвокатской палаты Республики Крым возбудила дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (распоряжение №), материалы которого направила на рассмотрение квалификационной комиссии адвокатской палаты Республики Крым.

Адвокат Х. был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства на заседании Совета адвокатской палаты.

Квалификационная комиссия на заседании 29.08.2014г. пришла к заключению о нарушении адвокатом Х. ст.6 п.3, ст.7 ч.1 п.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 8 ч.1, 13 Кодекса

профессиональной этики адвоката, обязывающих адвоката собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные данные, характеризующие личность подзащитного, его семейное положение, наличие на иждивении несовершеннолетних детей и другие данные.

Честно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными средствами.

Адвокат обязан обжаловать постановление (приговор) суда при наличии оснований для его отмены (изменению) по благоприятным для подзащитного мотивам.

Совет адвокатской палаты Республики Крым, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение квалификационной комиссии, соглашается с фактическими обстоятельствами, установленными комиссией.

Принимает во внимание объяснение адвоката Х. на заседании комиссии и на Совете адвокатской палаты о том, что небольшой опыт работы в качестве адвоката (1,5 года) сказался на качестве его защиты по делу П.

При рассмотрении дисциплинарного производства по жалобе адвоката С. установлено следующее:

11.05.2014 г. в ХХХ районном суде рассматривалось ходатайство следователя К. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу П.

Защиту последнего на основании ордера № 0023263 от 11.05.2014г. и договора поручения от этого же числа осуществлял адвокат Х.

В ходе рассмотрения ходатайства следователя, адвокат Х. не надлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности по защите прав и интересов своего подзащитного, а именно: им не были собраны и представлены в суд документы, характеризующие личность П., его семейного положения, наличия на его иждивении 2-х несовершеннолетних детей, данные об их состоянии здоровья.

Если у адвоката не хватало времени для сбора указанных выше документов, он должен был заявить ходатайство об отложении судебного заседания на установленный законом срок, чтобы собрать указанные выше документы, что адвокатом сделано не было. Кроме того, адвокатом был нарушен порядок приглашения, назначения защитника, установленный ст.50 УПК РФ. Установлено, что адвокат Х. по звонку следователя явился в следственный отдел для осуществления защиты П., игнорируя установленный порядок назначения защитника.

11.05.2014 г. суд избрал П. меру пресечения, в виде заключения под стажу.

Несмотря на то, что П. вину в совершении преступлений не признавал, он как и его адвокат просили суд избрать меру пресечения в виде подписки о невыезде, тем не менее, адвокат Х. апелляционную жалобу на данное постановление суда не подал.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются ответом судьи ХХХ районного суда г. Симферополя от 12.08.2014 (№ 3/1-51/2014), полученным по запросу, и не отрицаются самим адвокатом Х.

Таким образом, адвокат Х. нарушил требования ст. 6 п.3, ст.7 ч.1, п.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 8 ч.1,13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Нарушение адвокатом требований законодательства, регулирующего адвокатскую деятельность, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности (п.1 ст. 18 КПЭА).

Члены адвокатской палаты, обсуждая вопрос о мере дисциплинарной ответственности, принимают во внимание то, что адвокат Х. ранее не привлекался

к дисциплинарной ответственности, имеет небольшой опыт адвокатской работы (1,5 года), осознал непрофессионализм своей защиты по делу П.

На основании изложенного, руководствуясь п.3 п.п. 9 ст. 9 ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.6 ст. 18, п.1, 6 ч.1 п. 1 ст. 25 КПЭА, Совет адвокатской палаты Республики Крым,

Решил:

1. Привлечь адвоката Х. за ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед своим подзащитным П. (ст.6 п.3, ст.7 ч.1 п.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 8 ч.1, 13 КПЭА) к дисциплинарной ответственности, объявив ему - предупреждение.
2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.
Решение может быть обжаловано в месячный срок в судебном порядке.

Президент Ассоциации
«Адвокатская палата Республики Крым»



Павлова М.А.